

Magazin für ev.-luth. Homiletik und Pastoraltheologie.

HOMILETIC MAGAZINE.

47. Jahrgang.

September 1923.

Nr. 9.

Sermon on Matt. 18, 10. 11.*

Just at present there is no little complaint because of the disobedience, the unruliness, and the wickedness of the young. In our large cities the crimes of children have increased to such a degree that separate courts had to be established and special judges had to be appointed for the trial of youthful criminals. Our reform schools are crowded with children, and we are told that the majority of the criminals caged in our penitentiaries are very young men. And who has not heard older people express astonishment and alarm at much of the conduct of children and young people? Youthful depravity has become so rank and rampant that not only Christians, but political leaders declare that "something must be done." O, yes, when the wounds of sin burn and the rod of God smarts, then the world, too, knows how to whine, to complain, to blame others, and to play the Pharisee. — Let us beware lest we do no better! In speaking of the sins of the younger generation and of the children, let us older ones remember that *the chief blame for the lawlessness of children rests upon their elders*. Children are not innocent, but in most cases of flagrant wickedness the older people have the greater sin. The Bible, it is true, mentions and condemns the sins of youth (Ps. 25, 7), but it much more frequently speaks of the *sins committed against children*. Not only does it speak of these sins oftener, but it speaks of them in much more severe terms. If we consider all this and remember that our children have inherited their sin from us, should

* At Fort Wayne Synod recommended to all congregations "to observe a service both of humiliation and thanksgiving on the Sunday preceding the beginning of the school-year." The executive secretary of the General School Board wrote the editors of the MAGAZINE to request them that suitable sermons or outlines for such an occasion be printed at an early date. In conformity with these recommendations the present number contains an English sermon and a German outline which may be utilized upon such an occasion.

that not move us to ask ourselves: What blame for youth's ungodliness attaches to us older ones? and what must we do that the evil may be checked before it is too late?

Now, however desperate the situation may be, it is not so desperate that we Christians are without answers to these questions. No, thank God, Wisdom, infallible Wisdom itself, has come from heaven, and has answered these questions for us. Here in our text Jesus points out to us the cause and the cure of this sad condition among children and young people. Here He mentions that great sin which is the chief cause of the miserable and disheartening circumstances which prevail among the youth of our times. It is

THE SIN OF DESPISING THE LITTLE ONES.

May He who has given us this precious instruction now give us His Holy Spirit so that all of His words may be a power of life and action within us.

Jesus first describes the *nature of this sin*.

He then calls attention to *its enormity*, and

In the third place, He teaches us *its cure*.

1.

That ungodly and worldly people not only despise children, but even hate them, or at best deal with them as if they were toys or little animals, ought not surprise any one who knows that the ungodly are ruled by the devil, whose intention it is to destroy the works of God. Among the heathen it was not only a common practise to put to death those little infants whose presence was not desired, but with the most cultured and civilized of them it was not at all rare to expose children so that they might perish or be found and cared for by strangers. It is only through the teaching of the Bible that people have become ashamed to practise these inhuman atrocities openly. But though the teachings of Jesus have not been without fruit, advancement has been very slow. Not even Christians are always conscious of the true worth of the little ones. You notice that Jesus had to reprove His disciples for despising little children. On several occasions these men spoke and acted as if little children deserved very little consideration.

It is so easy to fall into this way of thinking. We are so apt to misunderstand a number of common practises which are not sinful in themselves. As a rule a small child, if in charge of an adult, is carried free of charge by street-cars and railroads. Later on he is carried at half fare. In other respects also children are provided for at less expense than older persons. Again, we do not attach as much importance to childish prattle as we do to what a grown person may ask or say. If a child does not show the culture and good manners of

an adult person, we excuse that readily. Nor does any reasonable person think of giving to children any task of great responsibility. Children are allowed to play, to build up and tear down. Childish faults are not so severely visited upon them as upon grown people. All sensible people know that childhood is the playtime of life. No one blames the children for spending much of their time in youthful play and jollity, and if we are amused at the antics and the sportiveness of the young, no one should condemn us. However, it is a great mistake to permit any or all of these things to create within us the opinion that the child amounts to very little. It is true, we adults very easily fall into this error, but it is just on this account that Jesus warns us: "Take heed that ye despise not one of these little ones."

Certainly, we should not give a child work, duties, and responsibilities which require the attention and powers of a mature person. But is a child therefore of less importance than a grown person? Who is of greater importance to the family, the infant son in the cradle or the servant who is in charge of the garden? In some respects no adult can be so important as a child, for children are in the making, but when men or women are full grown, we must make the best of them as they are. Who does not know that many things, if neglected in youth, can never be remedied? In youth, while some one else is supporting us, we have the leisure to acquire an education, to develop abilities, and to form habits, whereas later on our nature is neither as tractable for acquiring any of these thoroughly, nor is there the leisure, because we are then called upon, not to prepare ourselves for service, but to serve with whatever capacity and ability we have. If, therefore, we despise children and thus fail to give them the proper training, we are committing a sin which will be a heavy burden to them and even to their descendants after them.

But adults show that they despise little ones not only when they neglect to utilize the opportunity of youth, but especially also when they forget that the little one has an immortal soul. No one estimates a child at its true value except the one who remains conscious of the great truth spoken by Jesus when He said: "For what is a man profited, if he shall gain the whole world and lose his own soul? or what shall a man give in exchange for his soul?" Matt. 16, 26. This high estimate of the soul is not only true of the soul of the adult, it is equally true of the soul of the child. We are not to deal with the child, therefore, as if it were a little animal. At its very birth, before and after, we are to do for a child what we do for no animal, we are to pray for that child, for its soul and body, and we are to continue to pray for it. And as early as possible we are to teach it to pray with us. In early infancy we are to bring it to Holy Baptism. Here I might say much concerning those who show their contempt for the children by refusing them the rich bless-

ings of Baptism, but this matter must be deferred to some other occasion. As soon, then, as the child is to attend school, we must take heed lest we despise it by dealing with its education as if this were a trivial matter. Right here many commit the sin of despising the little one by making ample provision for pampering the body and devoting much time to the training of the mechanical mental powers, but neglect or treat as of minor importance the soul, heart, and character of the child. Physical health and a brilliant mind, capable of exact and shrewd calculation, are precious temporal gifts, but they are no more than *temporal* gifts. They give no power against the devil and sin. They do not bestow the greatest power for good—spiritual power. You have despised the child if you have trained these and neglected the soul.

Remember, moreover, that the Christian child is not only a child of its parents, it is a child of God. In Baptism it was dedicated to Him. You promised to rear it as His child. If at any time you forget the royal and priestly nature of a Christian child and that it is dedicated to the service of the Triune God, you despise the child. Baptism is a very serious covenant and agreement with God, who will not be mocked. It devolves upon the parents and sponsors to do all in their power to have this covenant carried out. God wants the companionship of that child. His delight is with the children of men. Did not Jesus say: "Suffer the little children to come unto Me"? You are despising the child if you imagine that Jesus cares little or nothing whether the child prays at all, whether it prays right, or learns about His love and suffering for it. His little children are God's heirs, His princes and priests. He wants to see them trained from early youth to grow in His favor and to remain His dwelling-places and temples. If you imagine that it makes very little difference whether faith, purity, holiness, godliness, and virtue dwell in the heart of a child, or whether vices that seem but childish faults pollute the temple, if you hand over this child of God to unbelieving persons and permit them to soil this temple of God, to offend the Holy Ghost, who dwells there, perhaps to rob the child from God and deliver it into the power of the devil, you certainly have not estimated the precious pearl which God entrusted to your care, you have despised the little one.

2.

God forbid that any one should think this sin a matter of small consequence. Jesus warns us against that by pointing out also the *enormity* of this sin, when He says: "For I say unto you that in heaven their angels do always behold the face of My Father which is in heaven." The enormity of the sin consists in part in this, that one despises that which God esteems so very precious. What a horrible sin it is to neglect and defile and ruin that for which God

has labored to do His utmost! He esteems children so highly that He sends the angels of heaven to watch over them, and men despise them and place their children in charge of godless men and women, aye, in charge of the servants of Satan. If He provides the very best, will He look with indifference upon the carelessness of those who give their children into the care of teachers and guides whom they scarcely know, perhaps in the care of the servants of Satan himself?

And can you imagine for one moment that these angels, who are sent to take care of our children, that they are indifferent to the children's welfare? "Their angels do always behold the face of My Father which is in heaven," that means, they have constant access to the Father. It is difficult to compare heavenly and spiritual things with earthly things, but as far as we can compare them, Jesus here means to impress upon us that the angels of children have the right of way, that they have constant access to God, that their concerns are never postponed, that they come first. He wants to make very clear to us that God esteems children very highly.

In order to make this even more emphatic, Jesus adds this: "For the Son of Man is come to save that which was lost." In these words Jesus wishes to impress upon us all that a child has an eternity before it. When you mislead and misdirect a child or neglect it, you are not only endangering its entire earthly existence, you are not only jeopardizing its health, its sanity, its happiness here on earth, you may not only be shortening its life, but you may become a cause of its eternal damnation. By our very birth we all—and our children with us—are lost in sin, lost from God, strayed and taken captive in the kingdom of Satan. Also when a child is lost, when its soul is ruined, one more person is made eternally miserable. If a child is saved, one more soul is saved for heaven and its glory and joy and bliss. Oh, what a fearful thing it is to think that a grown person goes through life burdened with the thought: I have been the cause of my child's blindness, I have been the cause of my child's insanity, I have been the cause of my child's misfortune and early death! But how much worse it is to think: I have been the cause of my child's damnation, through my neglect my child has come to eternal woe, I, the very one whom God had set to be the greatest blessing to my child, I have become its greatest curse! When Jesus thought of this sin, He became so indignant that He said: "But whoso shall offend one of these little ones which believe in Me, it were better for him that a millstone were hanged about his neck, and that he were drowned in the depth of the sea." Matt. 18, 6. And in order to impress the enormity of this sin upon our minds and to cause us to hesitate at no expense, sacrifice, and trouble in order to avoid this sin, Jesus uses these forcible words: "Woe unto the world

because of offenses! for it must needs be that offenses come; but woe to that man by whom the offense cometh! Wherefore if thy hand or thy foot offend thee, cut them off, and cast them from thee; it is better for thee to enter into life halt or maimed, rather than having two hands or two feet to be cast into everlasting fire." Matt. 18, 7—9. Remember that He who speaks here is infallible Wisdom itself. If He uses this language when He comes to save, what will He do when He comes to judge? Truly every one who must confess himself guilty of despising, or neglecting, or underestimating a little child should grow alarmed and cry out for mercy, mercy for himself and mercy for the children whom he has neglected or despised. Like the Jews, when they were told that they had crucified the Son of God, all that are polluted with this horrible sin against God's little children should ask: What shall we do? For those who ask thus, Jesus has an answer here in our text. God help us to learn what that answer teaches, to practise it, and to teach it to others.

3.

Yes, these words of our text, which contain such a stern arraignment and severe condemnation of every one who is guilty of this sin, teach us also from whence come pardon, healing, and blessing. "For the Son of Man is come to save that which was lost." By your sin of neglecting and despising little children you once more become one of the lost, but there is a Savior of the lost, a Savior for those who have sinned against children and a Savior for the poor children who through your sin have heretofore been deprived of the one thing needful.

According to these words we, first of all, we ourselves, having been crushed by the terrible words of God's Law, are to come and seek and receive forgiveness from that Savior who died for the greatest of sinners, we are to rejoice to hear in the Gospel and in the blessed Sacrament of the Altar that there is offered to us forgiveness, grace, and mercy. Let us, then, make this day a day of humiliation and repentance and seek in God's precious Word of grace and in the holy Sacrament of the Altar the forgiveness for this great wickedness. Woe to those who have heard God's scathing condemnation, but seek no forgiveness, continuing right on impenitently to despise the little ones. If they are not washed from this filth in the blood of Christ, they shall in vain cry out for the mountains to cover them. Let us therefore not try to hide behind vain excuses, let us not blame others, no, let us confess our sin and ask for mercy.

But let us also show that we are sincere in this repentance by fleeing from this sin. Let us pray God to help us do our duty toward our children. Let us esteem their temporal and eternal welfare as dear to us as our own. Let us never again forget that

their soul is at stake. Let us pity the child because it is sinful and teach it the holy Law of God that it may recognize the nature and the shamefulness of all sin. Above all things, let us teach our children to know the Savior from sin, the Lord Jesus, and all that He has done for them and will do for them. Be sure to make your home, however humble it may be, a place where the Holy Spirit of God dwells, where God's holy Word is heard from the lips of parents and children, where hymns and prayers rise from the home altars to Him from whom all blessings flow. Let us all constantly keep in mind that our own sin and the sin of our children are the great evils that continually threaten our own and our children's happiness, and that Jesus and His Word are our only salvation. If we keep this in mind, we shall not neglect home and family devotion.

And then you will also seek, at whatever cost, to place your children in charge of such teachers as will deal with them as Christians deal with children of God who are to be taught, trained, and educated for the glory of Him who created them, saved them, and wants to dwell in them as in His temples. Such teachers and educators we have in our Christian schools. Let us thank God to-day that we have these schools. The enemies of our children have done their utmost to take these institutions from us. They have discouraged our members, maligned and slandered our methods, ridiculed our buildings and general equipment, disparaged our output, until even some Christians have become confused and lukewarm. But when all this did not annihilate the parochial school, our enemies invoked the arm of the government to crush our schools. They had State legislatures pass laws which would make it well-nigh impossible for us to carry on our own system of Christian education. But, thank God, the Supreme Court of our nation at Washington, D. C., has rendered a decision in this matter which declares at least one of these laws unconstitutional. That at the same time nullifies others which have the same general import. God be praised for this ray of light in the darkness of our discouragement, for this victory in our warfare! Let us not fail to thank God for this unmerited blessing, and arise from our thanksgiving to pray, plan, and work for our Christian schools as never before. Indeed, this will be a blessed day for us, for our whole congregation, for our whole Church, ay, for our whole land, if we humiliate ourselves in deep repentance, if we accept Him who is the Savior of the lost, and if we bring forth fruits meet for repentance in all that we do and undertake for our children. —

Lord Jesus, Thou didst come to save that which was lost; save us, forgive us our sins against Thy dear precious little ones, and help us all to be merciful to them and give them Thy Word, at home, in school, and in church.

Hymn 445, vv. 3—5, or 447, vv. 1 and 3.

S.

Predigtentwurf über Luf. 10, 38—42.

(Für einen Buß- und Dankgottesdienst hinsichtlich Rettung unserer
Gemeindeschulen.)

Ein Buß- und Dankgottesdienst ist für heute angesetzt. Die kürzlich in Fort Wayne versammelte Delegatensynode hat allen Gemeinden unserer Synode empfohlen, einen solchen Gottesdienst zu halten. Grund dafür ist die Tatsache, daß Gott unser Bestreben, unsere Gemeindeschulen zu retten, in herrlicher Weise gesegnet hat. Die in einer Reihe von Staaten gegen Gemeindeschulen erlassenen Gesetze sind vom Obergericht der Vereinigten Staaten für verfassungswidrig erklärt worden. (Das Nähere hierüber bietet der „Lutheraner“ vom 12. Juni dieses Jahres.) Daß wir Grund haben, einen Dankgottesdienst zu veranstalten, ist klar. Warum aber zugleich einen Bußgottesdienst? Weil wir es an dem rechten Eifer und der heiligen Begeisterung für unser Gemeindeschulwesen, die uns beseelen sollte, so oft haben fehlen lassen und es wohl verdient hätten, daß uns unsere Schulen gänzlich genommen würden. Die Güte Gottes muß uns die Schamröthe ins Angesicht treiben und uns bewegen, unsere sträfliche Gleichgültigkeit gegen das Kleinod, das wir in der Gemeindeschule besitzen, zu bekennen und Gott um Vergebung zu bitten.

Damit wir alle recht erkennen, daß wir durch diesen Gottesdienst nicht eine übertrieben hohe Meinung von unsern Gemeindeschulen zum Ausdruck bringen, und damit wir diese in Zukunft besser hegen und pflegen als in der Vergangenheit, wollen wir uns das Wort Jesu vorbehalten:

„Eins ist not.“

Sehen wir:

1. Nur eins ist not;
2. dies eine ist aber auch wirklich not.

1.

a. Was das eine ist, das not ist, geht aus der vorliegenden Erzählung deutlich hervor. Martha macht sich viel zu schaffen, um Jesu zu dienen. Was sie etwa getan hat, kann man sich an der Hand von 1 Mos. 18 ausmalen. Maria hört Jesu Rede zu. Sie tut, wie Jesus zeigt, das eine, das not ist. Demnach besteht dies eine darin, daß man Gottes Wort hört und lernt.

b. In Jesu Wort liegt, daß nur eins not ist. Der Gegensatz zeigt, daß er dies andeuten will. „Martha, du hast viel Sorge und Mühe“ usw. Wörtlich übersetzt: Du sorgst und beunruhigst dich um viele Dinge: eins vielmehr ist es, dessen es bedarf. Damit erhebt der Heiland das Lernen seines Wortes über alle andern Beschäftigungen; er setzt es über alle andern guten Werke, über alles, was wir sonst zur Ehre Gottes und zum Wohl unserer Mitmenschen tun können. Er will natür-

lich nicht fagen, daß Werke der Gaftfreundfchaft, an und für fich betrachtet, verfehrt oder überflüffig find. Der Sinn ift: Wenn man auf alles Thun der Chriſten fieht, muß man ein Stück herausheben als unbedingt nötig, ein Stück, das nicht fehlen darf, wenn vielleicht auch manches andere fehlt, und das ift das Lernen des göttlichen Wortes.

c. Machen wir nun die Anwendung auf unfere Gemeindefchulen. Weßhalb haben wir fie? Nicht etwa, wie manche Leute wohl meinen, aus Feindfchaft gegen die Staatfchulen. Daß es ein Unglück für unfer Land wäre, wenn das heranwachsende Gefchlecht keinen Unterricht bekäme im Leſen, Schreiben uſw., erkennen wir Lutheraner wohl, und wir wollen dem Staat gerne helfen in feinem Beftreben, den zukünftigen Bürgern das nötige weltliche Wiſſen beizubringen.

d. Wir führen unfere Gemeindefchulen ferner nicht bloß deshalb, weil wir unfern Kindern einen Unterricht im Deutſchen bieten wollen, den fie in der Regel nicht in der Staatfchule bekommen können. Zwar ift uns die deutſche Muttersprache lieb, und kein vernünftiger Menſch kann es uns verdenken, daß wir fie unfern Kindern erhalten möchten. Doch ift uns dies durchaus nicht die Hauptsache. Wir führen unfere Gemeindefchulen auch da, wo das Deutſche hingefallen ift.

e. Um zu erklären, weshalb wir Gemeindefchulen haben, weiſen wir hin auf Jeſu Wort: Eins ift not. In unfern Schulen lernen die Schüler Jeſu Wort; das ift die Hauptbeſchäftigung. Etwas Wichtigeres gibt es nicht für Erwachſene oder Kinder. Zwar werden in unfern Schulen auch weltliche Fächer gelehrt. Es ſteht durchaus nicht ſo, wie unfere Feinde öfters behaupten, daß wir es nämlich unterließen, unfern Kindern die für dieſes Leben nötigen Kenntniſſe beizubringen. Aber bei allem Streben nach tüchtigen Leiſtungen in weltlichen Fächern ift doch unſer Motto: Eins ift not. Wer noch etwas auf Jeſu Wort hält, muß uns recht geben.

2.

Iſt denn die Beſchäftigung mit Jeſu Wort wirklich ſo wichtig, daß ſie verdient, ſo betont zu werden, wie das eben geſchehen iſt? Das wollen wir erkennen, indem wir uns vorführen: Das eine, davon Jeſus redet, iſt wirklich not.

a. Der Heiland ſagt nicht: Das Hören meines Wortes iſt wünschenswert, ſondern es iſt not. Er redet von einer Sache, die ganz unentbehrlich iſt.

b. Warum iſt ſie unentbehrlich? Die Hauptsache in dieſem Leben iſt, daß man recht zu Gott ſteht, daß man ſein Kind, ein Bürger in ſeinem Reich und damit ein Erbe der ewigen Seligkeit iſt. Wer die Kindſchaft Gott gegenüber beſitzt, der hat damit auch alles andere, was er braucht. Vgl. Matth. 6, 33; Röm. 8, 17. 28—30. Ein ſolcher iſt wahrhaft glücklich. Er hat den Seelenfrieden, den die Welt nicht geben kann, Joh. 14, 27. In ein ſolches Verhältniß zu Gott kommt man aber nur durch den Glauben an Jeſum Chriſtum als den einzigen Heiland,

Gal. 3, 27. Die große Frage ist darum: Wie wird der Glaube erzeugt und erhalten? Darauf gibt uns die Schrift die Antwort: Durch das Wort Gottes, Gal. 3, 5; Röm. 10, 17.

c. Das Wort Gottes ist das Gnadenmittel, wodurch Gott in unsern von Natur finsternen Herzen das Licht des Glaubens anzündet. Es ist nicht, wie man häufig meint, nur eine Beschreibung vom Weg zur Seligkeit. Zwar ist es solch eine Beschreibung, aber doch auch weit mehr. Es ist eine Kraft Gottes, wie Paulus sagt. Es ist nicht bloß ein Bild von einem Feuer, sondern selbst ein Feuer.

d. Ferner ist es, zusammen mit Taufe und Abendmahl, das einzige Mittel, wodurch Gott sein Werk in uns vollbringt. Man hat viel darüber spekulirt, ob Gott die Menschen nicht auch auf einem andern Wege bekehren könnte. Das ist alles Zeitvergeudung, weil die Schrift uns auf die Gnadenmittel, Wort und Sakrament, hinweist, und auf nichts anderes als Werkzeug Gottes zur Erzeugung des Glaubens. Das Wort Jesu „Eins ist not!“ bestätigt, daß alles Suchen nach andern Mitteln, das Glaubensleben zu erlangen, vergeblich ist.

e. Wie wichtig, daß wir alle Gottes Wort hören und lernen! Wie wichtig, daß unsere Kinder es in sich aufnehmen, damit das geistliche Leben, das von der Taufe her in ihnen ist, erhalten bleibe oder, falls es erloschen ist, wieder angefaßt werde! Wer wagt es, zu sagen, daß wir hier von einer überflüssigen Sache handeln? Wer will den geistlichen Tod seines Kindes auf sein Gewissen nehmen?

f. Unsere Gemeindeschule ist die beste Einrichtung, die wir kennen, um unsere Kinder in Gottes Wort zu unterrichten, indem diese dort jeden Tag zu Jesu Füßen sitzen und seiner Rede zuhören wie Maria. Daß die Sonntagschule nicht genügt, um die Kinder mit der göttlichen Lehre vertraut zu machen, wird jetzt auch in Sektenkreisen unumwunden zugestanden.

g. Man hört öfters die Anklage gegen unsere Schulen, daß sie wohl auf das Jenseits vorbereiteten, aber die Kinder nicht zu guten Staatsbürgern machten. Das ist sehr törichte Rede. Indem wir die Kinder durch den Unterricht in der Heiligen Schrift zu Gotteskindern machen, machen wir sie zugleich zu guten, brauchbaren, pflichtgetreuen Staatsbürgern, die der Obrigkeit gehorchen nicht bloß um der Strafe willen, sondern auch um des Gewissens willen. In den Strafanstalten unsers Landes befinden sich, wie uns versichert wird, sehr wenige Insassen, die eine lutherische Gemeindeschule durchgemacht haben.

h. Wenn wir alles Gesagte ins Auge fassen, so müssen wir doch sagen, daß wir in unserer Gemeindeschule ein unschätzbares Juwel besitzen, um das uns mit Recht viele andere Protestanten beneiden. Weil uns nun Gott in seiner großen Güte diese herrliche Einrichtung gesichert hat, so sei sein Name gepriesen! Wir wollen in der Entscheidung des höchsten Gerichtshofes unsers Landes den Beweis sehen, daß sich unser Gott immer noch zu uns bekennt.

i. Was uns selbst anbetrifft, müssen wir bekennen, daß wir die eben ausgeführten schriftgemäßen Grundsätze oft aus den Augen gelassen haben. Wir haben die Gemeindeschule nicht so gepflegt, wie wir es hätten tun sollen. Damit haben wir das wahre Wohl unserer lieben Kinder vernachlässigt. An Vielgeschäftigkeit zum Besten unserer Kleinen haben es die meisten Eltern allerdings nicht fehlen lassen. Nach Art der Martha haben sie ihre Kinder rechts und links bedient und es sich sauer werden lassen, diese trefflich für das Leben hienieden auszurüsten. Aber schallt nicht so manchem Elternpaar, das bei aller Anstrengung um das irdische Wohlergehen seines Kindes wenig oder gar nichts getan hat, es zu Jesu zu bringen, damit es sein Wort lerne, der tadelnde Ausspruch Jesu entgegen: Ihr habt allerdings viel Sorge und Mühe. Bedenkt aber, eins ist not. Was nützt es, wenn ihr euren Kinde alles mögliche Wissen beibringt, es aber veräümt, es in dem wahren Wissen, das alles andere Wissen weit in den Schatten stellt, unterrichten zu lassen? Und wenn wir auch unsere Kinder in die Gemeindeschule geschickt haben, so haben wir doch diese Einrichtung nicht gebührend geschätzt. Wir haben es fehlen lassen am Gebet für ihr Gedeihen, an Opfervilligkeit für ihr Bestehen, an Verteidigungsmut gegenüber gehässigen Verdächtigungen und Angriffen, die ihren Bestand bedrohten, an Ermunterung und Unterstützung der Lehrer. Gott verzeihe uns alle Begehungs- und Unterlassungssünden, die wir als einzelne Glieder oder als Gemeinde uns hier haben zuschulden kommen lassen! Er gebe uns seinen Heiligen Geist, daß wir in Erkenntnis der köstlichen Gabe, die uns in der Gemeindeschule beschert ist, sie als den Augapfel unserer Kirche schützen und pflegen, damit auch an unsern Kindern die Mahnung des Heilandes beherzigt werde: „Eins ist not!“

A.

Zur Einführung des Synodalsbudgets.

2 Kor. 9, 6. 7.

Ein frommer Dichter unserer Kirche hat einmal, indem er dem lieben Gott alle Ehre gab, mit dankbarem Herzen gesungen:

Der Herr ist noch und nimmer nicht
 Von seinem Volk geschieden,
 Er bleibet ihre Zuversicht,
 Ihr Segen, Heil und Frieden.
 Mit Mutterhänden leitet er
 Die Seinen stetig hin und her.
 Gebt unserm Gott die Ehre!

So können und müssen auch wir Lutherischen Christen unserer Zeit singen und sagen; denn der liebe Gott ist immer noch derselbe liebe, treue, gnädige und barmherzige Gott, der er immer gewesen ist; er ist noch nicht von uns gewichen, sondern ist immer noch bei uns und leitet uns

und unsere Kirche, unsere Synode und unsere Gemeinde immer noch mit seinen Gnadenhänden.

Heute vor einem Jahre, am Sonntag Jubilate, haben wir und alle unsere lieben Mitchristen in unserer Synode das diamantene Jubiläum derselben mit Lob und Dank gegen den grundgütigen Gott gefeiert. Wir haben Gott dafür gepriesen, daß er uns und unserer Synode fünf- undsiebzig Jahre lang sein Wort rein und lauter und seine heiligen Sakramente unverfälscht erhalten hat. Wir waren und sind dessen nicht wert gewesen, daß er dies an uns getan hat und immer noch tut; im Gegenteil, wir haben durch unsere Sünden, gerade auch durch die Sünde der Lauheit und Trägheit in der Arbeit für sein Reich, nichts anderes verdient, als daß er sich von uns abgewendet und uns sein reines Wort und seine heiligen Sakramente entzogen hätte. Wir müssen, wenn wir heute aufrichtig sind, es auch jetzt wieder mit Scham und Leid bekennen, daß wir lange nicht die Liebe, Güte und Freundlichkeit unsers Gottes und Heilandes so gewürdigt haben, wie wir es hätten tun sollen. Gott hat aber nicht mit uns gehandelt nach unserm Verdienst, sondern nach seiner unermesslichen Gnade. Auch im verflossenen Jahre hat er uns und unsere Synode auf außerordentliche Weise gesegnet. Er hat uns als Gemeinde unsere neue herrliche Schule beschert. Unsere Synode hat an Seelenzahl und an Gemeinden zugenommen, unsere Missionen haben sich verbreitet, Gott der Herr hat uns immer noch mehr Prediger, Missionare und Lehrer geschenkt, und unsere Lehranstalten sind so gefüllt worden, daß wir jetzt etwa fünfhundert Schüler und Studenten mehr haben als vor zwei Jahren. Und nun kommen dringende Bittgesuche an unsere Synode aus allen Weltteilen um mehr Prediger und Missionare. Diese Bittgesuche kommen aus Deutschland, Finnland, Südamerika, Indien, China und aus allen Teilen unsers eigenen Vaterlandes. Ja, Gott öffnet unserer Synode eine Tür nach der andern und steckt ihr Belt immer weiter.

Bei unserer und aller wahren Christen Freude über diesen Segen Gottes fällt aber immer wieder ein bitterer Vermutstropfen in unsere Freude: die nie aufhörende Klage unserer Kassierer, daß die Kassen immer und immer wieder großen Mangel leiden. An diesem Mangel sind auch wir als Gemeinde mit schuld, denn wir haben auch nicht so viel für das Werk unsers Heilandes geopfert, wie wir nach seinem Willen opfern sollten. Wir haben nun aber durch Gottes Gnade fast einstimmig in einer unserer Versammlungen beschlossen, daß das mit Gottes Hilfe in Zukunft anders und besser werden soll: wir wollen mehr für unser Synodalsbudget aufbringen, mehr für die Ausbreitung des Reiches Jesu auf Erden geben.

Wie sollen wir aber nach Gottes Wort geben? Das ist die Frage, die ich euch heute auf Grund unsers Textes unter dem gnadenreichen Beistand des Heiligen Geistes beantworten will.

Wie sollen wir für Gottes Reich geben?

Nach unserm Texte

1. reichlich, 2. freiwillig, 3. fröhlich.

1.

Der heilige Apostel Paulus schreibt zunächst an die Glieder der christlichen Gemeinde zu Korinth: „Wer da kärglich säet, der wird auch kärglich ernten; und wer da säet im Segen, der wird auch ernten im Segen.“

Mit diesen Worten sagt also der heilige Apostel, daß die Korinther und überhaupt alle Christen, darum auch wir, reichlich geben sollen für die Reichs Sache unsers Königs Jesu Christi. Kärglich säen heißt, wenig geben; säen im Segen heißt, reichlich geben. Nach dem Worte Gottes soll ein jeder nach seinem Vermögen geben, nach dem er hat und nicht nach dem er nicht hat. Ein von Gott mit irdischen Gütern reich gesegneter Christ soll viel geben; ein mit irdischen Gütern wenig gesegneter Christ soll auch geben, wenn auch wenig, soviel er kann. Wenn ein Armer wenig gibt, weil er nicht mehr geben kann, so gibt er in Gottes Augen reichlich; und wenn ein Reicher oder Bemittelter wenig gibt, obwohl er viel geben kann, so sät er kärglich und nicht im Segen. So beurteilt Gott die Gaben, die ihm dargereicht werden.

Nicht viele Reiche hat Gott berufen, sondern meistens Arme. So war es zur Zeit des heiligen Apostels Paulus, und so ist es im großen und ganzen auch heute noch. Aber heutzutage finden sich verhältnismäßig nur sehr wenige, die wirklich ganz arm sind. Die meisten sind, wenn auch nicht gerade reich, so doch gut bemittelt, so daß sie, wenn sie nur wollen, reichlich geben, im Segen säen können. Wenn alle Glieder unserer Gemeinde und unserer Synode nach ihrem Vermögen geben würden, dann hätten wir nie Not in unsern Kassen. Wie gesagt, zur Zeit des heiligen Apostels waren die Christen meistens sehr arm, gerade wie jetzt unsere Heidenchristen in Indien und China. Darum hatte St. Paulus den Christen zu Korinth schon in seinem ersten Brief so geschrieben: „Auf je der Sabbater einen“, das heißt, sonntäglich, „lege bei sich selbst ein jeglicher unter euch und sammle, was ihn gut dünkt, auf daß nicht, wenn ich komme, dann allererst die Steuer [Kollekte] zu sammeln sei“, 1 Kor. 16, 2. Auf diese Weise wurde es auch den Armen leicht, recht schöne Summen während eines ganzen Jahres aufzubringen, und die Bemittelten brachten auf diese Weise recht große Summen zusammen. Und wenn wir alle, Reiche, Bemittelte und Arme, „auf je der Sabbater einen“, das heißt, sonntäglich, geben würden, was wir geben können, dann würden wir reichlich geben und am Ende des Jahres, wenn wir unsern Finanzbericht erhalten, uns darüber wundern müssen, daß wir so viel gegeben hätten, ohne uns mit Geben weh zu tun. Wir hätten dann weit mehr aufgebracht, als der Herr Jesus durch unsere Synode von uns erbittet. Geben wir also, Geliebte, je nachdem

wir können — Gott weiß ja, wieviel wir geben können. Ein jeder gebe also nach seinem Vermögen, und dann gibt ein jeder in Gottes Augen reichlich, dann sät er im Segen. Aber ein jeder unter uns tue das! So will Gott es haben.

Wir sollen jedoch nicht nur nach Vermögen geben, sondern auch freiwillig. Hier von laßt mich zweitens reden.

2.

Der heilige Apostel schreibt weiter in unserm Texte: „Ein jeglicher nach seiner Willkür, nicht mit Unwillen oder aus Zwang.“

Achten wir genau darauf, Geliebte, daß der heilige Apostel immer und immer wieder betont, daß jeder Christ, also nicht bloß etwa der Vater der Familie oder die stimmfähigen Glieder einer Gemeinde, geben sollen. Und jeder soll freiwillig geben, nicht mit Unwillen, nicht mit Murren oder aus Zwang.

Die Worte des Apostels in unserm Texte: „Ein jeglicher nach seiner Willkür“ sind von jeher von vielen ganz verkehrt verstanden und angewendet worden. Man hat dem heiligen Apostel etwas angedichtet, was er nie gesagt hat und nie sagen wollte. Wenn man nur ein wenig aufmerkt, so kann man sofort erkennen, daß das nicht die Meinung des Apostels ist, daß man geben könne, wenn man wolle, aber nicht zu geben brauche, wenn man nicht wolle. Nein; der Apostel sagt ja ausdrücklich in unserm Texte, daß jeder geben soll. Alle Christen sollen geben für die Bedürfnisse des Reiches Gottes. Jeder soll nach seiner Willkür oder, wie wir es auch ausdrücken können, nach seinem Gutdünken geben, das heißt, wie er sich zum Geben in seinem Herzen gedrungen fühlt. Beim Geben für Gottes Reich kommt alles auf das Herz eines Christen an, darauf, wie sein Herz zu seinem Gott und Heiland steht. Wer seinen Gott und Heiland recht liebhat, der wird sich gedrungen fühlen, ihm reichlich zu geben; wer seinen Gott und Heiland aber nicht liebhat, der wird sich überhaupt nicht gedrungen fühlen, etwas zu geben. Wenn ein solcher gibt, dann gibt er nur aus Rücksicht auf Menschen, um Menschen zu gefallen und nicht dem Herrn; er gibt mit Unwillen, Murren und Zwang. So soll nach Gottes Willen aber nicht gegeben werden.

Im Alten Testament hatte Gott seinem Volk Israel ein zweifaches Geben befohlen, nämlich das Geben des Zehnten und das Geben des Gehopfers. Das Volk, mit Ausnahme des Stammes Levi, mußte den Zehnten geben von allem Einkommen von den Herden und Feldfrüchten, und zwar zum Unterhalt des Stammes Levi, des Priesterstammes. Die Zehnten flossen also, wie wir sagen würden, in die Gehaltskasse. Hierfür hatte Gott selbst für jeden der elf Stämme eine gewisse Quote festgesetzt, nämlich den zehnten Teil. Wenn darum eine Gemeinde ihrem Pastor und Lehrer den Gehalt auszahlt, so tut sie keine Werke der Barmherzigkeit, sondern sie tut nur ihre Schuldigkeit; denn das ist sie ihren berufenen Dienern am Wort schuldig, gerade wie sie es schuldig ist, den

Kontraktoren und Arbeitern, die etwa ihre Kirche oder Schule, das Pfarrhaus oder eine Lehrerwohnung bauen, ihren Lohn zu geben, oder wie sie verpflichtet ist, dem Kaufmann zu bezahlen, was sie von ihm gekauft hat. Keiner unter uns wäre so töricht, zu behaupten, daß unsere Gemeinde am Kohlenhändler oder Kaufmann oder Zimmermann usw. Barmherzigkeit übe, wenn sie für empfangene Waren oder für verrichtete Arbeit bezahlt. So verhält es sich auch mit dem Bezahlen der Gehälter für Pastoren, Kirchendiener und Lehrer. Diese empfangen nur ihren wohlverdienten Lohn für ihre Arbeit. Darum hatte Gott auch angeordnet, daß die Israeliten den Leviten den Zehnten geben sollten als Lohn für die Dienste, die sie am und im Tempel verrichteten. Anders war es aber, wenn sie Gelder aufbringen sollten, die nicht zum Unterhalt der Leviten nötig waren. Dann mußte nach Gottes Willen ein Heboffer gebracht werden. Jeder sollte da nach seiner Willkür, freiwillig, geben, wie ihn seine Liebe zu Gott drang. So hat z. B. der König David zum Bau des Tempels freiwillig reichlich gegeben, weil er sich aus Liebe zu seinem Gott und dessen Wort und Haus gedrungen fühlte, eine reiche Gabe zu opfern. Er gab nämlich 3000 Pfund reinen Goldes und 7000 Pfund reinen Silbers*) und noch vieles andere. Auch das Volk trug reichlich bei, aber jeder nachdem ihn seine Liebe zu Gott dazu drängte. Damals trug das Volk so reichlich bei, weil es noch die erste Liebe hatte. Hernach wurde es anders; da versorgte es seine Priester sehr kärglich, gab aber den Priestern Baals und der Astarte reichlich, und das Heboffer unterließ es fast ganz (Mal. 3). Auch für sich selbst gaben sie viel aus, aber für den Gottesdienst hatten sie nicht viel übrig (Hagg. 1). Freiwillig geben heißt also im Sinne der Schrift so geben, wie einen die Liebe zu Gott, seinem Worte und seiner Kirche bringt.

Wer viel Liebe hat, der gibt aber nicht nur freiwillig und nach Vermögen, sondern auch mit fröhlichem Herzen. Und so sollen wir Christen drittens geben, wie wir aus unserm Texte sehen.

3.

Der heilige Apostel schreibt endlich in unserm Texte: „Einen fröhlichen Geber hat Gott lieb.“

Mit fröhlichem Herzen für Gottes Reich geben heißt, gerne geben. Gerne geben können aber nur die Kinder Gottes, die wahren Christen. Wer kein aufrichtiger Christ, sondern ein Scheinchrist ist, der gibt nicht mit fröhlichem Herzen für Gottes Reich. Das ist auch ganz natürlich, denn man gibt nur gerne für etwas, was man liebt und gerne hat.

In der sichtbaren Kirche gibt es außer den wahren Christen aber auch immer Scheinchristen, wie der Herr Jesus ja öfters in Gleichnissen gelehrt hat. So ist es immer gewesen, und so wird es auch bleiben.

*) Dreitausend Pfund Gold und siebentaufend Pfund Silber sind nach unserm Geld etwa \$90,337,500. David gab aber noch viele andere Sachen.

So ist es auch in unserer Kirche, Synode und Gemeinde. Wären alle Glieder unserer Kirche, Synode und Gemeinde aufrichtige Herzenschristen, die also ihren Heiland recht liebhaben, dann wären die Kassen für Gottes Reichssache nicht immer in Not. Glieder, die mit Widerwillen und Murren für Gottes Reich geben, sind keine wahren Christen. Selbst wenn sie einen Eid darauf schwören würden, so würden sie nur sich selbst betrügen. Ein wahrer Christ, der seinen Gott und Heiland liebhat, gibt nicht mit Murren und Widerwillen, sondern freiwillig und gerne. Daß er manchmal aber nicht mit fröhlichem Herzen geben zu können meint, kommt daher, daß er vielleicht der Meinung ist, es sei nicht so nötig, und weil er nicht genau Bescheid weiß in bezug auf manche Kassen. Das ist auch wohl, wie es mir scheint, bei manchen unter euch der Fall in bezug auf das Synodalsbudget. Man weiß nicht recht, was das eigentlich ist und wozu das Geld gebraucht wird, das man für die Synodalsbudget-Kasse gibt. Deshalb will ich am Schluß dieses Gottesdienstes euch, ihr lieben Mitchristen, die sogenannte Synodalsbudget-Kasse erklären. Ich zweifle nicht daran, daß ihr dann auch mit fröhlichem Herzen eure Gaben für diese Kasse geben werdet. Wenn ein wahrer Christ weiß, mein Herr Jesus hat das Geld nötig für sein Reich und für die weitere Ausbreitung seines Reiches, dann gibt er mit fröhlichem Herzen; er kann gar nicht anders, denn ein wahrer Christ liebt ja den, der ihn geliebt hat bis in den Tod und ihn erlöst hat von Sünde, Tod, Teufel und Hölle. Alle Christen wissen, daß Gott auch beim Geben für sein Reich auf das Herz des Gebers schaut. Und bei ihrem freiwilligen Geben, das mit fröhlichem Herzen geschieht, sprechen sie mit David zu Gott: „Ich weiß, mein Gott, daß du das Herz prüfdest, und Aufrichtigkeit ist dir angenehm. Darum habe ich dies alles aus aufrichtigem Herzen freiwillig gegeben.“ Und sie freuen sich recht herzlich, wenn sie sehen, daß auch ihre Mitchristen es so machen, und sie bitten mit David: „Bewahre ewiglich solchen Sinn und Gedanken im Herzen deines Volks und schicke ihre Herzen zu dir!“ 1 Chron. 30, 17.

Gott gebe nun aus Gnaden, um Jesu Christi willen, daß auch wir alle miteinander unsern Glauben dadurch beweisen, daß wir reichlich, freiwillig und mit fröhlichem Herzen nach unserm Vermögen für Gottes Reich geben! Amen.

J. G. S.

Dispositionen über die zweite evangelische Perikopenreihe der Synodalkonferenz.

Fünfzehnter Sonntag nach Trinitatis.

Luk. 14, 12—15.

Auch wir Christen haben es höchnötig, das Wort Gottes Eph. 4, 29 recht zu Herzen zu nehmen. Nicht nur in Werken, sondern auch in Worten sollen wir untadelig wandeln. Faule Geschwätze, schandbare Worte, Narrenteidinge, schmutzige Witze, Eph. 5, 4, ziemen sich nicht für

die Heiligen Gottes, und zwar zu keiner Zeit und bei keiner Gelegenheit. Sie sollen reden, was nützlich, holdselig und zur Besserung ist. Was das Herz voll ist, des geht der Mund über; und das soll zu aller Zeit und bei allen Gelegenheiten geschehen, unter anderm auch bei Gastmählern. Da werden so viele unnütze Worte geredet. Ein abschreckendes Beispiel ist Belsazer, der bei einem Gastmahl „den Gott Israels lästerte“, und Herodes, der in ungewissen Dingen einen Eid schwur. Unser Luther dagegen ist ein Beispiel dafür, wie man holdselige, nützliche Tischreden führen kann und soll. Ein dicker Band solcher Tischreden ist gesammelt worden. Ein noch höheres Beispiel ist freilich unser Herr und Heiland selbst. Unser Text berichtet uns einen Teil seiner großen, herrlichen Tischrede im Hause eines Pharisäers.

Die heilsame Tischrede des Herrn

1. über die gottgefällige Liebestätigkeit,
2. über Gottes gnädige Wiedervergeltung solcher Liebestätigkeit.

1.

a. B. 12. Sogenannte Liebestätigkeit. Der Herr verurteilt es nicht, daß man seine Verwandten und Freunde zu einem Gastmahl einladet, wenn es dabei christlich=ehrbar zugeht. Er ist ja selbst hier bei einem solchen Mahl zugegen und hat in Kana bei einem solchen sein erstes großes Wunder getan. Auch die Erzbäter haben solche Gastmähler gegeben, 1 Mos. 21, 8; 26, 30. Der Herr gebraucht ja auch in den folgenden Versen ein solches Freudenmahl als Gleichnis für sein Gnadenreich und redet von seinem Ehrenreich, wo man mit den Erzbätern zu Tische sitzen wird. — Wenn wir die Gaben Gottes bei einem Mahl im Kreise unserer Freunde mit Dankfagung genießen und mit holdseligen Reden würzen, so ist das gottgefällig; ein Liebesmahl aber im eigentlichen Sinne ist es nicht. Liebestätigkeit aber in keinem Sinne ist es, wenn man ein Gastmahl veranstaltet für Reiche, Angesehene und Einflußreiche, und zwar in der Absicht, sich bei denen „lieb Kind“ zu machen und in ihre „hohe“ Gesellschaft eingeführt zu werden, und auf Wiedervergeltung rechnet: Nutzen im Geschäft, Ämter erjagen usw. Das ist nicht Nächsten-, sondern Eigenliebe, nicht Liebes-, sondern „Nutzthätigkeit“. — Hier gibt uns der Herr ein Beispiel für eine lange Reihe unter falscher Flagge segelnder Liebeswerke. Alle Dienste, Geschenke, Hilfsleistungen, für welche man Wiedervergeltung hofft und erwartet, sei es in gleichem, sei es in noch höherem Maß, ist nicht Liebes-, sondern Geschäftstätigkeit, denn es geschieht aus Eigennutz. Unter solcher Flagge segeln die Logen. Niemand nämlich schließt sich ihnen an, um andern zu helfen, sondern er selbst sucht für sich einen möglichst hohen Profit herauszuschlagen, für eine kleine Einzahlung, wenn es „glückt“ (?), eine große Summe Geldes zu bekommen. Solche trifft hart das Wort des Herrn: Luk. 6, 32—34.

b. B. 13. 14a. **Wahre Liebestätigkeit.** Wer die hier Genannten ladet, hat absolut keine Aussicht, wieder geladen zu werden, kann es auch nicht in dieser Absicht tun. Sein Beweggrund kann nur der sein, andern Liebe zu erweisen. Wenn diese Liebestätigkeit aus dem rechten, wahren Glauben fließt, so, daß man es dem **Herrn** in seinen geringsten Brüdern tut: zu Gottes Ehre, nicht um von den Menschen deswegen gerühmt zu werden, wie es die Pharisäer so gern taten, dann ist es, spricht **Jesus**, rechte, wahre Liebestätigkeit. Wer das tut, den preist der **Herr** selig. Der fühlt sich glücklich in seiner Tat. „Geben ist seliger denn Nehmen.“ Er hat darin Zeugnis, daß er ein Kind Gottes ist; er „macht seinen Beruf fest durch gute Werke“; er hat den Beweis, daß sein Glaube echt ist, eben der Glaube, der durch die Liebe tätig ist, und wie geschrieben steht: **Jak.** 1, 25b; **Matth.** 5, 16. — Welch ein zweites Feld wahrer Liebestätigkeit tut sich da vor unsern Augen auf! Ach, die Millionen Armer, Krüppel, Lahmer und Blinder, die es zu unserer Zeit gibt! Denkt an die Not im alten Vaterlande und in andern Ländern Europas und Asiens, von der wir täglich hören und lesen. Wieviel Gelegenheit haben wir, die wir mit irdischen Mitteln von Gott so reich gesegnet sind, der schrecklichen Not abzuhelpen! Wie viele Tränen könnten wir trocknen, wieviel Leben vom Tode retten, wenn wir unsern Glauben recht eifrig durch die Liebe tätig sein lassen wollten! Wie faul und kalt sind wir aber doch bei der schreienden Not, obwohl Gott uns zuruft: **Jes.** 58, 7. — Das können wir auch gemeinschaftlich tun, indem wir reiche Kollekten sammeln, Liebesanstalten (man nenne solche) errichten und erhalten helfen. Wie so sehr leicht ist gerade das, um Großes auszurichten! Erweisen wir uns doch als rechte Jünger **Jesus**, indem wir seinem Wort, unserm alten Fleisch zum Troß, gehorsam sind in reicher Liebestätigkeit! Lassen wir noch einmal kurz und voll zusammentun, was rechte gute Werke sind: **Kat.**, **Jr.** 180.

2.

a. B. 14b. 15. **Schon hier auf Erden.** Von vornherein ausgeschlossen ist es, daß ein Christ Liebeswerke tut, um damit etwas vor Gott zu verdienen. Der Christ weiß, das kann er gar nicht, da seine allerbesten Werke noch höchst unvollkommen sind. Wenn Gott diese auf die Wage seiner Gerechtigkeit legt, da kann es nur heißen: „Gewogen und zu leicht erfunden“ und: „Unflätiges Kleid!“ Wir brauchen auch gar nichts zu verdienen, denn Christus hat „alles vollbracht“. — Gott will aber aus lauter Gnade schon hier auf Erden alle Liebestätigkeit überreichlich vergelten, obwohl wir doch nur alles von dem Seinen nehmen, was wir geben und tun, er es uns auch gerade zu dem Zweck mit gegeben hat und wir nur als unnütze Knechte tun, was wir zu tun schuldig sind. Dafür haben wir die herrlichsten Verheißungen, die uns locken und reizen sollen, fleißig zu sein in Liebeswerken: **Epr.** 19, 17; **Matth.** 6, 4; **Luk.** 6, 38.

b. Voll und ganz in der Auferstehung der Gerechten. Ja, Gott hat in seiner unergründlichen Gnade für unsere, ach! so wenigen und fargen Werke etwas Herrliches festgesetzt, was er „Lohn“ nennen will, obwohl unsere Liebeswerke in gar keinem Verhältnis dazu stehen. Der Herr sagt es, sonst könnten und dürften wir es gar nicht glauben. Er spricht: „Es soll euch im Himmel vergolten werden“, nämlich mit besonderer Herrlichkeit, je nachdem einer reich ist an guten Werken. Wie wird uns sein, wenn der Richter der Welt in der Auferstehung der Gerechten uns anreden wird: Matth. 25, 34—36! Werden wir dann nicht erstaunt antworten: V. 37—39? Und wie selig werden wir sein, wenn der König urteilt: 40! Dann gehen wir ganz Unwürdige ein in das ewige, selige Leben zu unaussprechlicher Herrlichkeit. Welch eine Gnade, welch unerbittlicher Lohn! — V. 15. Ja, wenn wir an alle die zu erwartende Herrlichkeit denken — und das sollen wir ja alle Tage tun —, dann wird es uns so zumute werden wie dem einen hier im Text, und wir werden rechte Lust bekommen, unsern geizigen, zu allem guten Werk schrecklich widerwilligen alten Adam zu kreuzigen und ihn immer fester anzunageln, ihm Wunde auf Wunde zu schlagen, indem wir von Tag zu Tag zunehmen an Glaube und Liebe und in allen guten Werken. Wohl dem, der das treulich in der Kraft Gottes tut! Der Herr spricht zu ihm: Selig bist du — hier und dort! (Lied 282, 4.)

A. Piehler.

Sechzehnter Sonntag nach Trinitatis.

Luk. 20, 27—40.

„Die Seele ist unsterblich“, diesen Lehrsatz stellten schon die Weisen der alten heidnischen Welt auf. Diese Lehre zu leugnen, ist erst den Ungläubigen und außerhalb der christlichen Kirche stehenden Sekten unserer Tage, wie Russelliten und Adventisten, vorbehalten. Wie tief sind sie unter die Heiden gesunken! Als Paulus aber in Athen die Auferstehung predigte, da erregte es Spott, und man nannte ihn einen „Lotterbuben“, Apost. 17, 32. Auch in unserer Zeit wird vielfach von Welt und Sekten, Unitariern, Christian Scientists u. a. die hochtröstliche Lehre: „Ich glaube eine Auferstehung des Fleisches“ geleugnet. Da nun diese Frage: Gibt es eine Auferstehung der toten Leiber? noch im Brennpunkt des Interesses steht und viel für und dagegen geschrieben wird, so ist unser heutiger Text für uns von gar hoher Wichtigkeit, da wir darin auf diese Frage einen Bericht finden über

Zwei einander direkt widersprechende Antworten.

1. Die Sadduzäer antworten scheinbar scharfsinnig: Nein!
2. Jesus, der Richter der Welt, antwortet un-widersprechlich: Ja!

1.

a. B. 27. Die Vertreter des Nein! Das waren die Sadduzäer, zu welchen die Reichsten, die Obersten, ja zur Zeit Christi die Hohenpriester gehörten. Sie waren die Vernunftstolzen und Epikureer Israels; stark beeinflusst von der griechischen Philosophie und Lebensauffassung und -weise — stark heidnisch! Es waren die Genuß- und Lebemenschen. Sie nahmen nur die fünf Bücher Moses an; sie leugneten, daß es Geister, Engel, gebe, Apost. 23, 8, leugneten also auch die Unsterblichkeit der Seele und nach unserm Text die Auferstehung der Toten. — Auch heute sind es Leute genau dieser Art, Rationalisten, Wissenschaftler, Reiche, Epikureer, die alle diese Lehren leugnen aus Gründen, die man sich leicht denken kann. Diese geben auch den Ton an in vielen Sektenkirchen. Kein Wunder, daß man auch in der „Kirche“ diese Lehren wegleugnet (viele Unitarier, Kongregationalisten und andere). Damit fällt aber auch die Lehre von der ewigen Seligkeit und der ewigen Verdammnis dahin. Es bleibt nur eine Diesseitsreligion übrig, wie es am Tage ist.

b. B. 27—33. Scheinbar scharfsinnige Argumente. Sie erzählen eine wahrscheinlich für ihren Zweck erfundene Geschichte, die sich auf die Leviratsehe bezieht. Diese hatte Gott unter bestimmten Umständen auf gewisse Zeit für Israel geboten, unter anderm im Hinblick auf den geweisagten Messias. Sie legten den gedachten Fall nicht vor, weil sie ein so großes Interesse an dieser Ehefrage nahmen, sondern weil sie meinten, damit könnten sie Jesum lächerlich und die Auferstehung zum Gespött machen vor dem Volk. Sie dachten, dem Herrn bliebe keine andere Wahl übrig, als zu antworten: Einem oder allen Sieben! Keins von beiden sei aber weder möglich noch recht, also sei es mit der Auferstehung nichts; denn wenn es eine solche gäbe, so müßte eine von beiden „Ungeheuerlichkeiten“ der Fall sein. Sie dünkten sich sehr klug und scharfsinnig und meinten mit diesem einen Streich die ihnen so unbequeme Lehre und auch den verhassten Jesus abgetan zu haben, so daß das Volk mit beiden nichts mehr zu schaffen haben wolle. Stolz auf ihren Vernunftschluß, im Vorgefühl ihres Triumphes erwarten sie die Antwort Jesu auf die „kitzlige“ Frage. — So argumentieren noch heute die Rationalisten in Welt und „Kirche“ scheinbar sehr scharfsinnig gegen diese ihnen fürchterliche Lehre. Sie werfen sich in die Brust und zeigen, wie „lächerlich, unsinnig und aller Vernunft hohnsprechend“ es doch sei, zu glauben, daß derselbe Leib, der ins Grab gelegt worden und da be ruht ist, wieder auferstehen könne. Sie sagen etwa: „Wo Verwesung ist, da ist ein Übergehen der materiellen Körper in andere materielle Körper und unter andern auch wieder in menschliche. Geht nun aber ein menschlicher in andere menschliche Körper über, so springt in die Augen, daß es völlig absurd und widersprechend ist, anzunehmen, es könne jeder derselben in seiner Ganzheit wieder auferstehen. Die Lehre von einer Auferstehung der materiellen Leiber zerstört sich also selbst.“

(Günthers Symbol., 428, 3. Aufl.) Scheint das nicht die Weisheit und Logik selbst zu sein? Wie scharfsinnig! Wir geben zu, daß sie ihren Unglauben aufs höchste verteidigt haben, der Vernunft sehr einleuchtend, besonders für solche, die Ursache haben, dies gern zu glauben.

c. Der Grund der Leugnung. Man kann wohl fragen, warum man mit allem zu Gebote stehenden Scharfsinn gerade diese Lehre wegzudisputieren sucht, die da Trost gibt im so sehr gefürchteten Tod. Gerade die Ungläubigen haben ja ein Grauen vor dem Sterben. Aber es steht eben so, daß die Sadduzäer, heute wie damals, die Auferstehung noch mehr fürchten als den ihnen so schrecklichen Tod. Die Auferstehung kann ihnen, so schreit ihr Gewissen, nur zu ewiger Schmach, Schande und Pein gereichen infolge ihres gottlosen Lebens, denn: Lied 433, 3. 4; Joh. 5, 29; Dan. 12, 2. Nur die, welche die Auferstehung zu fürchten haben, leugnen die hochtröstliche Lehre. Sie treiben „Vogel= Strauß=Politik“.

2.

a. B. 34. Der Vertreter des Ja! Jesus, der da ist die Auferstehung und das Leben, der ewige Gott, der Mann, in dem es beschlossen ist, Apost. 17, 31; 10, 42, der schon Tote aus der Vertiefung ins Leben gerufen hat, der versichert und beweist unwidersprechlich: Ja, es gibt ganz gewiß eine Auferstehung des Leibes. Der „weiß, wovon er redet“, jedenfalls besser als die Sadduzäer, die es gar nicht wissen können, weil es eben nicht in der Sphäre der Vernunft liegt, über diese Lehre zu entscheiden, zu urteilen.

b. B. 34—36. Das unwidersprechliche Argument. Wie schlagend beantwortet der Herr die „verfängliche“ Frage der Sadduzäer! Eine solch niederschmetternde Antwort hatten sie nicht erwartet. Also weder das eine noch das andere, sondern etwas ganz anderes, etwas Unerwartetes! Die Sadduzäer konnten sich das Leben der hier miteinander verbundenen Eheleute auch nach der Auferstehung nur „fleischlich“ vorstellen, weil sie eben Fleischesmenschen waren. Der Herr sagt ihnen aber, das eheliche Zusammenleben sei von Gott nur für diese Welt, und zwar zu ganz bestimmten Zwecken geordnet, 1 Mos. 1, 27. 28; 1 Kor. 7, 2. Beides ist aber im Himmel nicht mehr der Fall. Vermehrung, Fortpflanzung des Menschengeschlechtes ist da nicht mehr nötig; denn die Seligen können nicht mehr sterben; die Zahl der Auserwählten ist dann voll, wie die Zahl der Engel, und so werden sie leben wie die Engel, nicht mehr „fruchtbar sein und sich mehren“. — Auch die „Fleischeslust“ ist dann nicht mehr da; denn dann sind wir Kinder der Auferstehung, ganz erlöst von dem Leibe dieses Todes. Im Himmel gibt es keine Hochzeiten, sondern nur noch eine Hochzeit, die der Auserstandenen mit dem Lamm, Offenb. 19, 7. Das wird aber der innigen Gemeinschaft der seligen Eheleute nicht Abbruch tun, sondern diese vertiefen und verschönen, da sie dann ganz eins sind in dem Herrn. So kann jenes Weib das Weib aller sieben Brüder sein. So

ist das „scharfsinnige“ Argument der Sadduzäer vor der himmlischen Weisheit jämmerlich zuschanden gemacht worden. Mit Scham und Schande mußten die stolzen Rationalisten verstummen; sie konnten nicht ein Wort mehr erwidern!

c. B. 37. 38. Der Beweis aus Mose. Das ist göttlicher Scharfsinn, durchschlagender Beweis. Das mußten die Sadduzäer anerkennen, da sie ja die fünf Bücher Moses als Gottes Wort annahmen. Jesus, das „Wort“, war es ja, der diese Worte aus dem Busch zu Moses redete, 2 Mos. 3, 6. „Ich bin“, nicht war, spricht Gott, nachdem die Erzbäter schon an die vierhundert Jahre gestorben waren. So leben sie vor Gott jetzt noch, denn er ist nur der Lebenden Gott. Er schämt sich nicht, der Gestorbenen Gott zu heißen, Hebr. 11, 16, weil sie alle vor ihm leben. Ihre Seele ist nicht, wie „Luft zerflattert“, und der Leib fliegt nicht „wie Loderasche“ dahin. Sie leben alle vor ihm, seine Heiligen, in der himmlischen Stadt, in der Ruhe, die Gott ihnen bereitet hat. Die Leiber schlafen nur, sind nicht tot vor Gott. Er ist „ihr“ Gott, also nicht halb, sondern ganz, nach Leib und Seele. Der Leib wird auferstehen, Joh. 5, 27—29. So sagt Luther: Im ersten Gebot schon, mit den Worten „dein Gott“, wird von Gott die Auferstehung der Toten gelehrt. — Gott ist auch unser Gott und bleibt es auch, wenn wir, wie wir es nennen, gestorben sind, eigentlich, dem Leibe nach schlafen, der Seele nach aber, wie beim Schlaf, leben. „Unser Gott“, 2 Kor. 6, 16—18. Welch ein Trost, der felsenfest steht gegen alle Anläufe Satans, der feststeht, wenn alles weicht — im Sterben! Wir sprechen mit den Schriftgelehrten aus vollster Überzeugung des Herzens: B. 39, und gegen alle Scheinargumente der „Gelehrten“, gegen das Spotten der Spötter: Ich glaube, daß am Jüngsten Tage Gott „mich und alle Toten. . . Das ist gewißlich wahr“ und singen hoch erfreut: Lied 111, 4.

R. Piehler.

Siebzehnter Sonntag nach Trinitatis.

Matth. 12, 1—8.

Wir haben zu unserer Zeit, besonders in unserm Lande, zwei Arten von Sabbaterianern. Die eine Art (die Siebentags-Abendstiften) lehrt, daß auch im Neuen Bunde das alttestamentliche Sabbatsgebot in voller Geltung sei, und daß deshalb der Samstag von den Christen gefeiert werden müsse. Die andere Art (reformierte Sekten und auch manche Lutheraner) lehrt, daß Gott an Stelle des siebten Tages den ersten Tag der Woche zu feiern beordnet habe, nicht zwar in der Heiligen Schrift, aber — freilich ohne Schrift — in und durch die Kirche. Sie nennen deshalb auch mit Vorliebe den Sonntag Sabbat. — Beide Arten stimmen darin überein, daß der Sabbat nun auch äußerlich mehr oder weniger auf mosaische Weise zu feiern sei. Agitation für Sonntagsgesetze mit moralischen Gründen. Folge: Veräußerlichung

der Religion; um der Schale willen verliert man den Kern; geseßliches Treiben tritt an Stelle des Evangeliums, und Selbstgerechtigkeit ist die weitere Folge. Solche Sabbaterianer waren die Pharifäer. Sie hielten auf strenge äußerliche Feier des Sabbats, und in unserm Evangelium treten sie auf als Kläger gegen die Jünger des HErrn. Der HErr aber rechtfertigt seine Jünger und gibt uns so eine wichtige Belehrung.

Der HErr Iesus verteidigt seine Jünger gegen die Anklage der Pharifäer.

1. Die Anklage der Pharifäer;
2. die Verteidigung des HErrn.

1.

a. Der Anlaß, B. 1. Der HErr ging mit seinen Jüngern auf einem Pfade, wie das in jenen Landen gewöhnlich war, durch die Saatsfelder am Sabbat (nach Lukas an einem Astersabbat, Luk. 6, 1), und da sie hungrig waren, rausten sie Ähren aus, zerrieben sie in ihren Händen und aßen das Getreide.

b. Inhalt der Anklage. B. 2: „Da das die Pharifäer sahen.“ Sie hatten ein scharfes Auge für Iesum und seine Jünger. Sie suchten eine Sache gegen sie wie die Feinde des HErrn zu allen Zeiten. Sie sind oft in der Nähe des HErrn, lesen die Bibel, gehen zur Kirche, um etwas wider den HErrn zu finden. überhaupt gilt: Geseßliches Wesen und Selbstgerechtigkeit erzieht zum Splitterrichten, während das Evangelium demütig, barmherzig und liebe reich macht. — B. 2: „Siehe, deine Jünger“ usw. Das Recht, Ähren auszuraufen, stellen sie nicht in Frage. Das war ausdrücklich erlaubt, 5 Mos. 23, 25. Aber am Sabbat ziemte sich das nicht. Nachdruck auf Sabbat. Am Sabbat sei es nicht erlaubt zu tun; da sei es unziemlich, ungeseslich. Nicht die Schrift sagte dies, sondern es war dies ihre eigene Auslegung.

c. Dieselbe Anklage zu unserer Zeit. „Das ziemt sich nicht am Sabbat“, ist ein Schlagwort unserer Tage. Wenig kümmert man sich, ob etwas recht oder unrecht nach Gottes Wort, aber ein mosaischer, geseßlicher Sabbat ist wichtig. Gleichgültigkeit gegen Gottes Wort und fanatisches Halten auf äußerliche Sabbatsfeier gehen gewöhnlich Hand in Hand. Wenn es sich um offenbare Übertretung des göttlichen Wortes handelt, drückt man gerne ein Auge zu, um dann am Sonntag manches zur Sünde zu machen, was Gott in seinem Worte doch freigelassen hat. Man legt, wie die Pharifäer, den Nachdruck nicht auf Gehorsam gegen Gottes Wort, sondern auf das äußerliche Halten des Tages. — Auch wir müssen uns oft anklagen lassen, wenn wir nicht mit einstimmen in das geseßliche Treiben der Sekten, in das Drängen auf Sonntagsgesetze, Prohibition usw., als wären wir die Sünder, die Sabbatschänder. Auch unter uns lassen sich manche von diesem Geiste anstecken, so daß sie viel halten auf Außerlichkeit, aber wenig auf das

Wesen, viel auf Opfer, wenig auf Gehorsam. Kirchliche Gebräuche und allerlei menschliche Satzungen sind in ihren Augen viel wichtiger als Gottes Wort, und wer nicht mit ihnen stimmt, ist ein Gesetzesübertreter.

d. Das Ziel der Anklage. Das Ziel der Anklage war eigentlich der Herr. Auf ihn hatten die Pharisäer es abgesehen. Text: „Deine Jünger.“ Sie wollten sagen: Du erlaubst deinen Jüngern das, du bist eigentlich der Sabbatschänder. — So ist es immer mit den Kindern Gottes, die in seinen Geboten wandeln: ihre Sache ist stets des Herrn Sache. Das ist gut; denn der Herr wird dann ihre Sache als die seinige auch ausfechten. Lied 165, 7. So auch in unserm Evangelium.

2.

a. Das Gebot der Liebe das höchste Gebot. Text: „Habt ihr nicht gelesen“ usw.? B. 3—5. Christus läßt sich nicht auf einen Disput ein über den Sabbat, weist seine Feinde vielmehr hin auf die Schrift und kehrt den Spieß um. Er hält ihnen zunächst zwei Beispiele vor, gegen die sie nichts einwenden können. David, als ihn samt den Seinen hungerte, aß die Schaubrote, die nach dem Buchstaben des Gesetzes doch nur von den Priestern genossen werden durften, 1 Sam. 21, 6. Und die Priester hielten am Sabbat nicht die gebotene Sabbatsruhe, denn sie hatten im Tempeldienst mancherlei Geschäfte zu verrichten, und doch waren sie ohne Schuld. — Beide Beispiele müssen den Pharisäern zeigen, daß sie in ihrer buchstäblichen Auslegung des dritten Gebots viel zu weit gingen; das Gebot der Liebe ist größer als das Sabbatsgebot; der Sabbat ist da um der Menschen willen und nicht die Menschen um des Sabbats willen. Vgl. Hosea 6, 6. Darum sagt der Herr, B. 7: „Wenn ihr wüßtet“ usw. Das Gebot der Liebe muß alles beherrschen, und aller Gottesdienst, auch wenn er den Schein der Frömmigkeit für sich hat, ist eitel und sündlich, wenn er nicht im Einklang steht mit der Liebe. Vollkommene Liebe gegen Gott und Menschen ist ja des Gesetzes Erfüllung, die Summa des ganzen Gesetzes. Wer das Gebot der Liebe übertritt, der übertritt gewiß das Gesetz Gottes, einerlei wie er auch sonst seine Handlungsweise mit dem Schein der Frömmigkeit zu schmücken sucht. Nach diesem Prüfstein aber sind nicht die Jünger des Herrn die Gesetzesübertreter, sondern die Pharisäer mit ihrer Lieblosigkeit, denn weil sie in ihrer Selbstgerechtigkeit die Liebe und Barmherzigkeit Gottes nicht erkannt hatten, so verdamnten sie auch ohne Barmherzigkeit die Unschuldigen. — Wichtig für das ganze Christenleben. Wir müssen immerwährend hineinschauen in die Liebe und Barmherzigkeit Gottes gegen uns und dann immerwährend unser Urteilen, Reden und Tun nach der Liebe normieren. (Man mache die Anwendung nach den obwaltenden Verhältnissen.)

b. Christus ein Herr auch über den Sabbat. B. 8. Herr über den Sabbat. Nur Gott selbst kann das sein. Christus bezeugt hier seine Gottheit, Wesensgleichheit mit dem Vater. So ist er

über jedes Gebot erhaben, er kann es geben und aufheben: er ist der Herr auch über den Sabbat. — Aber er ist nicht gekommen, das Gesetz aufzulösen, sondern zu erfüllen, Matth. 5, 17. So ist er des Gesetzes Ende, Röm. 10, 4. Auch so ist er Herr über den Sabbat. — Aber Christus ist Herr über den Sabbat noch in anderer Beziehung. Klar aus B. 6. „Ich sage aber euch“ usw. Sagt nicht Sabbat, sondern Tempel. Der Tempel mit seinen Verordnungen, das ganze Zeremonialgesetz ist gemeint. War vorbildlich und vorbereitend auf Christum. Wie die Sonne größer ist als der Schatten, so ist Christus größer als der Tempel mit allen vorbildlichen Verordnungen. Wenn die Sonne aufgeht, müssen die Schatten weichen. Kol. 2, 16. 17. Indem die Pharisäer sich noch an die Schatten hielten, verwarfen sie den Körper, Christum und das Evangelium, Gal. 4, 10. 11. Durch äußerlich, gesetzlich Tun wollten sie gerecht und selig werden, deshalb gilt auch hier Matth. 5, 20. — Das sollen wir uns wohl merken gegen das scheinheilige, gesetzliche Wesen unserer Tage. Es liegt der falsche Wahn zugrunde, als sei Christus doch nicht alles, gerade wie einst in Galatien. Werden wir schwach, so laufen wir Gefahr, den Körper, Christum, zu verlieren. Halten wir dagegen fest an Christo und an dem Wort der Vergebung, so stellen wir uns recht zum dritten Gebot und werden dereinst durch Gottes Gnade eingehen zu der Ruhe, welche noch vorhanden ist dem Volke Gottes.

H. D. Mensing.

Achtzehnter Sonntag nach Trinitatis.

Matth. 6, 5—15.

Das Gebet ist ein Gespräch des Menschen mit Gott. Wer an einen Gott glaubt, wird auch zu seinem Gott beten, und zwar oft beten, besonders dann, wenn er etwas von ihm haben will. Alle Heiden haben je und je zu ihren Göttern gebetet. Auch bei den Juden wurde oft und viel gebetet, und im Alten Testament haben wir viele Beispiele von rechten Gebeten, die von Gott gehört und erhört worden sind. Aber bei den Juden wurde zur Zeit Jesu viel Mißbrauch mit dem Beten getrieben. Sie machten ein äußerliches Werk und eine Übung der Selbstgerechtigkeit daraus. Solches Beten war kein rechtes und darum auch kein erhörliches Gebet mehr. Wie der Herr Jesus in seiner Bergpredigt der falschen Gerechtigkeit der Pharisäer und Schriftgelehrten Stück für Stück die wahre Gerechtigkeitsübung gegenüberstellt, so tut er's auch in Hinblick auf das Beten. Der Herr unterweist seine Jünger und das Volk hier im rechten Beten, und wir sind begierig, diesen seinen Unterricht zu hören.

Jesu Unterricht vom Beten.

1. Vom rechten Beten im allgemeinen.
2. Vom Vaterunser als Mustergebet.
3. Von der fünften Bitte insbesondere.

1.

a. B. 5. 6. Beten ist nicht nur nötig, sondern, wenn es recht getan wird, auch ein treffliches Werk. Aber unser Gebet muß ein rechtes Gebet sein und nicht ein Heuchelwerk. Kinder Gottes können zu jeder Zeit und an jedem Orte beten, wenn sie nur wirklich und recht beten, das heißt, ihr Herz zu Gott erheben und ihre Anliegen laut oder leise ihm demütig und gläubig vortragen. Aber die Weise, die der Herr an den Pharisäern tadelt, war Heuchelei. Sie stellten sich an die Ecken auf den Straßen und auch in den Schulen, den Synagogen und im Tempel richteten sie ihr Gebet so ein, daß es von den Leuten gesehen und von ihnen gehört werden sollte. Sie wollten keine Herzensanliegen vor Gott bringen, sondern nur fromm vor den Menschen scheinen und als Heilige geehrt werden. Ein solches Heuchelgebet ist keine Anbetung Gottes, sondern eine Selbstberäucherung und Selbstvergötterung. Damit haben solche Beteter ihren Lohn dahin, auf eine Erhörung bei Gott brauchen sie nicht zu rechnen. Diesem groben Mißbrauche stellt der Herr gegenüber das Gebet im Kämmerlein, im Verborgenen. Nicht als die einzige Weise, aber als eine gute Weise, als solche Weise, bei der dieser Mißbrauch ausgeschlossen ist. Und wenn man auf diese Weise zu Gott recht betet, so wird er hören und erhören. Durch eine öffentliche Erhörung bekennet sich Gott vor den Menschen zu den verborgenen rechten Betern im Kämmerlein.

b. B. 7. 8. Eine andere Unart beim Beten finden wir vornehmlich bei den Heiden. Plappern und viel Worte machen geschieht in der Meinung, als bliebe sonst die Erhörung aus. Die Heiden suchen ihren Abgott mit vielen Worten gleichsam zu übertäuben, daß er höre und helfe. Wir aber sind doch keine Heiden, und unser Gott ist kein solcher Abgott, sondern unser Gnadengott und himmlischer Vater in Christo. Er will unser Gebet nur deshalb von uns hören, damit wir's immer besser erkennen und glauben lernen, daß alle gute Gabe, alle Hilfe und Errettung nur von ihm kommt, um Christi willen.

c. Ein Christenmensch soll sich fleißig üben, recht zu beten. Vor allem des Morgens und Abends im Kämmerlein und auch über Tisch und sonst, wenn ihn seine Andacht zum Beten treibt. Wer das tut, wird auch in der Kirche allezeit recht mitbeten. Aber hüten wir uns, daß wir bei unserm Beten nicht in den Mißbrauch, sei es der Juden oder der Heiden, fallen! Denn ein solches falsches Gebet ist kein Gebet und wird von Gott nicht gehört und erhört; es ist eine Lästerung Gottes, die schwere Strafe nach sich zieht.

2.

a. B. 9—13. Das Vaterunser ist nach Form und Inhalt das Mustergebet für jedes rechte Christengebet. So kurz und schlicht in der Form und doch so reich und tief an Inhalt wie des Herrn Gebet ist keines Menschen Gebet. Siehe die treffliche kurze Umschreibung, Stöckhardt, Biblische Geschichte, S. 97. 98.

b. Der Herr hat uns das Vaterunser keineswegs als stehende Gebetsformel vorgeschrieben. Er hat es uns als Mustergebet gelehrt und zum freien Gebrauch hinterlassen. Wir können und dürfen auch mit eigenen Worten unsere Anliegen Gott frei vortragen oder nach dem Vorbilde anderer gelübter Väter nach einem Gebetbuch zu ihm beten. Immer aber ist und bleibt das herrliche Vaterunser das unübertreffliche Muster für alle rechten menschlichen Gebete. Das Vaterunser als Ganzes und in jedem seiner Teile, besonders jede der sieben Bitten, ist der rechte Maßstab, nach dem wir abmessen können, ob wir recht und erhörlich zu Gott gebetet haben. Alles, was einen Christenmenschen bewegen kann im Herzen, und was er je nach Umständen Gott im Gebet sonderlich vortragen darf, ja soll, das findet in einer Bitte des Vaterunsers kurz und treffend seinen Ausdruck. Hast du Christenmensch ein oder etliche Anliegen, die du sonderlich vor Gott bringen möchtest, so nimm nur die betreffende Bitte des heiligen Vaterunsers mit D. Luthers Erklärung vor dich, betrachte sie wohl mit Anwendung auf dich selbst, deine eigene Not und Verhältnisse, kleide deine Gedanken in einfache Gebetsworte und trage sie dem himmlischen Vater vor. Es wird dir ja nicht schwerfallen, was dich besonders drückt und dir sonderlich anliegt, in bezeichnende Worte vor Gott zu fassen. Und wenn du dies tust, so bist du bei dem besten Lehrer in der rechten Gebetschule, so wirst du von deinem Herrn je länger, je besser erhörlich beten lernen. — Daß unser Heiland aber alles, was wir beten können und dürfen, und das nicht bloß für uns selbst, sondern auch für den Nächsten, in ein einziges kurzes Mustergebet gefaßt hat, das zeigt uns weiter, daß wir nicht bloß dann, wenn uns etwas sonderlich anliegt, beten sollen. Viele beten eben nur dann, wenn sie in Not sind oder etwas gerne haben wollen. Aber der Herr lehrt uns, daß wir für uns selber und für den lieben Nächsten immer wieder um alles bitten, beten und flehen sollen, von dem Gott uns gesagt hat, daß er's gerne von uns hören will. Auch für das, was wir gewohnheitsmäßig nicht so oft zu beten pflegen und um das wir noch besser beten lernen müssen, ist das Vaterunser die Musterschule zum Lernen. Wenn du Christenmensch nicht weißt, was und worum du beten willst, gehe nur gerade die Bitten im Vaterunser nach deinem Katechismus durch, die du nicht oft sonderlich zu beten pflegst, und der Heilige Geist wird dich auch darum recht beten lehren. Zum Beispiel die erste Bitte.

Endlich, wenn du gebetet hast, schließe nach Christengewohnheit mit dem Vaterunser. Damit holst du das nach, was in deinem eigenen Gebet zu kurz gekommen ist, und stellst das andere wieder richtig, was du etwa nicht recht in deinem eigenen Gebete gebeten hast. Dann darfst du aber das liebe Vaterunser nicht herplappern, sondern mußt jedem der wohlbekannten Worte darin fein andächtig nachdenken in aller Kürze. Luther: „Das Vaterunser ist der größte Märtyrer auf Erden, denn jedermann plagt's und mißbraucht's; wenige trösten's und machen's fröhlich in rechtem Brauch.“ X, 1402.

3.

W. 14. 15. Erklärender Zusatz zur fünften Bitte. Warum macht der Herr diesen Zusatz? Weil eben diese Bitte für uns Menschen in gewisser Hinsicht die schwerste und gefährlichste Bitte ist, da wir so oft Groll oder Unversöhnlichkeit im Herzen tragen. Der Herr will uns zeigen, daß wir dann kein Vaterunser recht beten und überhaupt kein erhörliches Gebet zu Gott richten können. Also ist es ihm darum zu tun, ein leider oft vorhandenes Hindernis zum rechten Beten bei uns hinwegzuräumen. Denn unsere Versöhnlichkeit und unsere Vergebung gegen den Nächsten erwirbt und verdient uns freilich bei Gott nichts. Wenn Gott uns gnädig ist, die Sünden vergibt und unsere Gebete gerne hört und erhört, so tut er das einzig und alleine um Jesu Christi willen. Aber wenn wir dem Nächsten grollen und zürnen und in Unversöhnlichkeit gegenüberstehen, dann beraubt uns das aller bereits bei Gott um Christi willen erlangten Gnade und Vergebung der Sünden, solange dieses Hindernis bestehen bleibt. Findet sich ein Gebetshindernis bei dir, so tue es um Gottes und deiner eigenen Seele willen alsbald ab. Gott will solches von dir, und Gott hilft dir auch dazu durch sein kräftiges Wort und seinen Heiligen Geist; widerstrebe ihm nur nicht mutwillig und halsstarrig zu deinem eigenen ewigen Schaden.

Dies ist der Unterricht unsers Herrn und Heilandes vom Beten. Sind wir Christen, so wissen wir alle schon manches hierüber. Aber ausgelernte Meister im rechten Beten sind wir alle noch nicht. Wir haben unser Leben lang immer noch besser daran zu lernen und zu üben.

§—n.

Outline for Confessional Address.

Ps. 19, 12—14.

In this Psalm, David praises the Creator for His revelation in nature. For vv. 1—6 see Stoeckhardt's *Ausgewählte Psalmen*, p. 11. He is overwhelmed by nature's grandeur.—From creation David turns to God's revelation in His Word, the Law and the Gospel, vv. 7—11. Here all is perfection and beauty.—But now he turns to himself, vv. 12—14, and here he finds sin, guilt, and corruption, which moves him to offer this confessional prayer.

OUR CONFESSIONAL PRAYER TO THE LORD, OUR STRENGTH AND OUR REDEEMER.

1. We pray Him to cleanse us from our sins.

a. Which are these sins? David knows that he has repeatedly erred from the right way and departed from the rule of the divine Law. Some of these sins he knows very well. But he also realizes that his sins are more and greater than he can understand. That

is our case exactly. Who can understand his errors? They are too numerous — we cannot count them; they are too *fine*, or *subtle* — we cannot recognize them; they are too *heinous* — we fail to feel their enormity. We can easily see what the man walking in front of us is carrying on his back, but we do not see what we have on our back. Our knowledge of our sins is and remains limited.

How about your knowledge of your sins? If you use the mirror of the Law, you will see sins in yourself. Do not regard them as of little or no account. Do not excuse or deny them. Confess them to your God. But besides those which you know from the Law, be sure that there are many grievous sins in you which you do not know. And they also deserve punishment and are ruinous. This consideration ought to drive you to the Throne of Grace, there to pray: "Cleanse Thou me!" and: Hymn 417, 2.

b. How does God hear this prayer? Through His Word He applies to us the blood of Jesus Christ. 1 John 1, 7. In Absolution and the Sacraments He pronounces us clean and declares us free from sin for the sake of Jesus' suffering and death. Is. 53, 5. Hymns: 319, 1, 2; 318, 2. Against God we have sinned, and God alone can remove our sins. In Absolution He says to each of you: "I, even I, am He that blotteth out thy transgressions for Mine own sake, and will not remember thy sins." Is. 43, 25. Receive this absolution from your pastor as from God Himself, firmly believing and in no wise doubting that by this absolution your sins are forgiven before God in heaven. Do not stagger at the promise of God through unbelief, but be fully persuaded that it is God's will that in this manner, which He Himself has chosen and appointed, you are to be cleansed of your guilt. Hymn 426, 7.

2. *We ask God to keep us from presumptuous sins.*

Do we pray this prayer in order that we may sin so much the more? God forbid! It is true, the unbelievers scoff at our prayer for cleansing and slanderously denounce Christians as abject slaves of sin, but in the Lord's Prayer we add the Sixth Petition to the Fifth, and here we add to our prayer for cleansing our prayer that God may guard and keep us from presumptuous sins.

David prayed: "Keep back Thy servant from presumptuous sins," *i. e.*, Guard and keep me from sinning intentionally or wilfully. Just so each of us is to pray: Preserve me from such sins as shall destroy my faith, my spiritual life. Let them not have dominion over me, let them not rule over me, let me not be enslaved by them. Then I shall be upright, and I shall be innocent from the great transgression. The "great transgression" is apostasy, falling away from faith.

How terrible the thought that sin should become more powerful from day to day and finally separate me completely from my God!

That would mean eternal death and damnation. Keep me, therefore, O Lord, that I may not live according to the flesh. Uphold me with Thy free Spirit. Sixth Petition. Hymn 347, 2.

God's answer to this prayer. The Lord is "my Redeemer," v. 14. His *Holy Supper* is intended to supply strength to the "inner man," the spiritual life. The Sacrament makes our faith stronger. For the words of Christ, "Given and shed for you for the remission of sins," assure us of His grace. His body and blood are a pledge, guarantee, seal. Illustration: Jacob would not believe the words, "Joseph is yet alive," until he saw the wagons which Joseph had sent to take him to Egypt. Then his spirit revived. Gen. 45, 25—28. He could no longer say, The news is too good to be true. Our faith is frequently weak, like a bruised reed or smoking flax. We often are slow to believe that our sins, all our sins, are really forgiven. But Christ comes to our assistance. He strengthens our faith by affixing a seal to His words, and this seal is His body and blood. Now, if faith has been confirmed, our love is increased accordingly. We are enabled to depart from evil, to refrain from presumptuous sins, and to serve the Lord and our neighbor. God has promised us: "There hath no temptation taken you but such as is common to man; but God is faithful, who will not suffer you to be tempted above that ye are able, but will with the temptation also make a way to escape that ye may be able to bear it." 1 Cor. 10, 13. Examples: God preserved Joseph in the house of Potiphar; He preserved Moses at Pharaoh's court. Heb. 11, 24—27.

Praise the Lord, *your Redeemer, who cleanses you.* Praise the Lord, *your Strength, who guards and keeps you.* Praise Him with your lips. Praise Him by a godly life.

Madison, Nebr.

A. H. LANGE.

Literatur.

Die zwei Episteln St. Pauli an die Korinther. Ausgelegt von D. C. M. Zorn. Verlag des Schriftenvereins (E. Klärner). 310 Seiten. Preis, gebunden: \$1.00.

Jesusminne. Das Hohelied, ausgelegt von D. C. M. Zorn. In demselben Verlag. 132 Seiten. Preis, gebunden: 50 Cts.

Zwei neue Kommentare aus der Feder des bekannten und fleißigen Schriftstellers, des Herrn D. Zorn. Die Lektüre beider Bücher ist jedem Christen sehr zu empfehlen. In den beiden Korintherbriefen geht der Apostel ein auf das praktische Leben in der Gemeinde. Sie sind darum so wertvoll für die Christen. In der Auslegung des Hoheliedes zeigt D. Zorn so recht das innige Liebesverhältnis zwischen Christo und seiner Braut, der Kirche, und auch der einzelnen gläubigen Seele. Aus beiden Kommentaren wird ein jeder Christ reiche Erbauung schöpfen.

Der Bekenner. Monatsblatt des Schutzbundes ev.-luth. Gemeinden in Thüringen.

Einige Pastoren in Thüringen, Deutschland, haben sich mit Teilen ihrer Gemeinden um des Glaubens willen von ihrer bisherigen Kirche getrennt und wollen eine rechtgläubige Freikirche gründen. Sie sind mit unsern Glaubensbrüdern in Deutschland in Verbindung getreten. Um ihren Glauben auch in weiteren Kreisen zu bekennen und ihre gute Sache zu fördern, geben sie obiges Blatt heraus. Wer diese Bewegung näher kennen lernen will, bestelle das Blatt in unserm Verlag. Es kostet \$1.00 jährlich.

G. M.

New Testament Greek for Beginners. By J. Gresham Machen, D. D.
The Macmillan Company, New York, N. Y.

Concerning the purpose of this book, Dr. Machen states in the preface: "This text-book is intended primarily for students who are beginning the study of the Greek Testament either without any previous acquaintance with the Greek language or with an acquaintance so imperfect that a renewed course of elementary instruction is needed." His intention, therefore, is to teach New Testament Greek even to those who have never become acquainted with what is usually called classic Attic Greek. Accordingly, the vocabularies of the different lessons are made up of words which are of frequent occurrence in Holy Writ, and beside their meaning in classical Greek their New Testament meaning is also given.

The author contends that the New Testament Greek, in distinction from the Greek of polite literature, was the Greek of colloquial intercourse. He rejects the theory that New Testament Greek is merely a Jewish Greek dialect, but admits that the Old Testament thought and its peculiar viewpoint, together with its characteristic expression in the LXX, influenced New Testament writers. He contends, however, that, after all, the New Testament was written not in the artificial language of books, but in the natural living and spoken language of that period. How do we know what was the colloquial language of every-day life at that time? Professor Machen writes: "Within the past twenty or thirty years there have been discovered in Egypt, where the dry air has preserved even the fragile writing-material of antiquity, great numbers of documents such as wills, receipts, petitions, and private letters. These documents are not 'literature.' Many of them were intended merely to be read once and then thrown away. They exhibit, therefore, not the polished language of books, but the actual spoken language of every-day life. And on account of their important divergence from the language of such writers as Plutarch they have revealed with new clearness the interesting fact that in the *Koine* period there was a wide gap between the language of literature and the language of every day. The literary men of the period imitated the great Attic models with more or less exactitude; they maintained an artificial literary tradition. The obscure writers of the non-literary papyri, on the other hand, imitated nothing, but simply expressed themselves, without affectation, in the language of the street. But it is discovered that the language of the New Testament, at various points where it differs from the literature even of the *Koine* period, agrees with the non-literary papyri."

If in the study of Greek one is going to restrict himself entirely to the Greek of the New Testament, and is satisfied to accept Professor Machen's position on all mooted questions, this book of exercises and instruction may serve a purpose. But those who wish to investigate the exact meaning of a phrase, a participle, or a preposition will not and cannot be satisfied with a book of this kind. S.

Pen Pictures of Prophets. By *Gerhard E. Lenski*. Lutheran Book Concern, Columbus, O. Price, \$1.00.

This book contains five addresses or lectures, treating, respectively, of Hosea, Isaiah, Jeremiah, Ezekiel, and Daniel. The aim of the author is a very worthy one, namely, to bring before his hearers or readers some striking characteristics of these great men of God in Old Testament times, whose names are often on our lips, but whose persons and lives are too much of an unknown quantity to most of us. In my opinion the author has achieved his purpose; in a racy, vigorous style, bringing in occasionally an illustration from the field of literature or history, he draws pictures that make the old prophets seem like living personages. With the doctrinal contents of the book I find myself in agreement. I regret that the author (p. 70) permits some doubt to fall on the Davidic authorship of the 69th Psalm. Let us by all means beware of anything and everything which might undermine the majesty of the Scriptures with our hearers! A.

The Lie of the Age. By *Wm. Schoeler*. Lutheran Book Concern, Columbus, O. Price, 75 cts.; in dozen lots, @ 60 cts.; in hundred lots, @ 55 cts.

Here we have a book which will render excellent service in combating evolution. The author is a gifted writer. In the form of a story he places before us the arguments of evolutionists and refutes them. At the same time he argues for schools of higher learning which the Church has built and from which the poison of unbelief is excluded. With the exception of the view which the author seems to take of betrothal, I give the book my hearty indorsement. A.

Pulpit and Battlefield. A Story of Peter Muhlenberg and the American Revolution. By *Arthur H. Kuhlman*. The Lutheran Book Concern, Columbus, O. Price, 40 cts.; in dozen lots, @ 32 cts.; in hundred lots, @ 29 cts.

An interesting little story. The hero, as the subtitle shows, is Peter Muhlenberg, one of Washington's generals in the Revolutionary War, who exchanged the cassock for a colonel's uniform. The recital of the difficulties which the early Lutherans encountered in this country, the description of several battles, and, in general, the historical allusions and touches in which the book fairly abounds, make it very appealing. The story can hardly be said to be well rounded and intricately woven; it rather consists of a series of short sketches, lightly done, which, however, are connected by a thread running through all of them. These features I do not consider to be a cause for adverse criticism, but rather for commendation.

A.